

ZARZĄDZENIE NR GKG.GPK.0200.49.2021

Dyrektora Powiatowego Ośrodka Dokumentacji

Geodezyjnej i Kartograficznej

z dnia 17 maja 2021r.

w sprawie: zatwierdzenia wyników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr GKG.GPK.2111.2.2021 prowadzonego w trybie podstawowym: na wykonanie prac polegających na przetworzeniu do postaci cyfrowej dokumentacji państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (PZGiK) w zakresie rejestrów gruntów, skorowidzów działek i skorowidzów właścicieli z odnowienia ewidencji gruntów w podziale na dwie części.

Na podstawie art. 239 ust. 1, art. 226 ust. 1 pkt. 6 i 8 oraz art. 223 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.), § 10 ust. 1 pkt 3 Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej oraz Regulaminu udzielania zamówień publicznych obowiązującego w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu, zarządzam co następuje:

§1. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zatwierdzam wybór ofert najkorzystniejszych złożonych przez firmę:

GEOMATIC Michał Wyczałek-Jagiełło ul. Świętego Jerzego 24/2, 61-546 Poznań, która zaoferowała:

w zakresie części I:

- cenę brutto: 38 938,63 zł
- rękojmię za wady: 72 miesiące.

w zakresie części II:

- cenę brutto: 41 470 ,20 zł
- rękojmię za wady: 72 miesiące.

§2. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucam oferty:
GGPS Sp. z o.o. ul. Bursaki 19a, 20-150 Lublin.

- §3. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucam oferty:
INWAR S.A. ul. Juliana Tuwima 4, 98-200 Sieradz.
- §4. Zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonuje poprawy omyłki pisarskiej w:
1. Ofercie złożonej w części II przez firmę Archus Sp. z o.o. 40-144 Katowice ul. Józefowska 5 w zakresie kwoty brutto oferty. Wykonawca błędnie wpisał cyfrą kwotę brutto oferty, kwota słownie prawidłowa, zgodna z wyliczeniami na podstawie kwoty netto oferty. Prawidłowo kwota to 68 880.00 zł brutto.
 2. Ofercie złożonej w części I przez firmę Krzysztof Krause SCAN CENTRE ul. Strzelecka 7B lok. 1, 84-200 Wejherowo w zakresie kwoty słownie oferty. Prawidłowa kwota słownie to: pięćdziesiąt dwa tysiące trzysta pięćdziesiąt jeden złotych dwadzieścia sześć groszy.
- §5. Finansowanie: dział 710, rozdział 71012.
- §6. Wykonanie zarządzenia powierzam Kierownikowi Wydziału Organizacyjnego i Kadr.
- §7. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

UZASADNIENIE DO ZARZĄDZENIE NR GKG.GPK.0200.49.2021

Dyrektora Powiatowego Ośrodka Dokumentacji

Geodezyjnej i Kartograficznej

z dnia 17 maja 2021r.

w sprawie: **zatwierdzenia wyników postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego

w trybie podstawowym w rozumieniu art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) na wykonanie prac polegających na przetworzeniu do postaci cyfrowej dokumentacji państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (PZGiK) w zakresie rejestrów gruntów, skorowidzów działek i skorowidzów właścicieli z odnowienia ewidencji gruntów w podziale na dwie części.

W ramach niniejszego postępowania wpłynęły następujące oferty:

Nr oferty	Wykonawca	KRYTERIA WYBORU OFERT				Łączna punktacja [(K1+K2)x6 os. Komisji]
		Kryterium nr 1		Kryterium nr 2		
		ZAOFEROWANA CENA BRUTTO (Zł)	Waga 60% Punkty - cena (K1)	Rękojmia za wady (W MIESIĄCACH)	Waga 40% Punkty - Gwarancja (K2)	
CZĘŚĆ I						
1	„ARCHUS” Sp. z o.o. ul. Józefowska 5, 40-144 Katowice	68 880,00 zł	33,92	72	40	443,52
2	GGPS Sp. z o.o. ul. Bursaki 19A, 20-150 Lublin	33 210,00 zł		72		Oferta odrzucona na pod. art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy pzp
3	GEOMATIC Michał Wyczałek-Jagiełło ul. Świętego Jerzego 24/2, 61-546 Poznań	38 938,63 zł	60,00	72	40	600,00
4	Konsorcjum: 1.GEO-SYS Marcin Niecko Ul. Złocieniecka 31, 60-182 Poznań 2. PAX GEODEZJA Sp. z o.o. ul. Obornicka 330, 60-689 Poznań 3.LIDER GT GEODEZJA Sp. z o.o. ul. Obornicka 330, 60-689 Poznań	81 634,80 zł	28,62	72	40	411,72
5	Krzysztof Krause Scan Centre ul. Strzelecka 7b/1, 84-200 Wejherowo	52 351,26 zł	44,63	72	40	507,78
6	INWAR S.A. ul. Juliana Tuwima 4, 98-200 Sieradz	Oferta odrzucona na pod. art. 226 ust. 1 pkt. 6 ustawy pzp				
7	Top – Projekt Łukasz Łopaciński ul. Barwinek 28B, 25-150 Kielce	48 400,00 zł	48,27	72	40	529,62
8	2K Projekt Sp. z o.o. ul. Jana H. Dąbrowskiego 2A, 18-106 Niewodnica Kościelna	61 438,50 zł	38,03	48	26,66	388,14
	Oferta najkorzystniejsza:	38 938,63 zł		72		

CZĘŚĆ II						
1	„ARCHUS” Sp. z o.o. ul. Józefowska 5, 40-144 Katowice	68 880,00 zł	36,12	72	40	456,72
2	GGPS Sp. z o.o. ul. Bursaki 19A, 20-150 Lublin	39 360,00 zł		72		Oferta odrzucona na pod. art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy pzp
3	GEOMATIC Michał Wyczałek-Jagiełło ul. Świętego Jerzego 24/2, 61-546 Poznań	41 470,20 zł	60,00	72	40	600,00
4	Konsorcjum: 1.GEO-SYS Marcin Niecko Ul. Złocieniecka 31, 60-182 Poznań 2. PAX GEODEZJA Sp. z o.o. ul. Obornicka 330, 60-689 Poznań 3.LIDER GT GEODEZJA Sp. z o.o. ul. Obornicka 330, 60-689 Poznań	89 262,50 zł	27,88	72	40	407,28
5	Krzysztof Krause Scan Centre ul. Strzelecka 7b/1, 84-200 Wejherowo	51 490,26 zł	48,32	72	40	529,92
6	INWAR S.A. ul. Juliana Tuwima 4, 98-200 Sieradz	Oferta odrzucona na pod. art. 226 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp				
7	Top – Projekty Łukasz Łopaciński ul. Barwinek 28B, 25-150 Kielce	53 500,00 zł	46,51	72	40	519,06
8	2K Projekt Sp. z o.o. ul. Jana H. Dąbrowskiego 2A, 18-106 Niewodnica Kościelna	67 527,00 zł	36,85	72	40	461,10
	Oferta najkorzystniejsza:	41 470,20 zł		72		

Oferta firmy **INWAR S.A.** ul. Juliana Tuwima 4, 98-200 Sieradz została złożona w formacie .rar. niezgodnie z zapisami SWZ rozdział XII ust. 9 pkt 3. Komisja rekomenduje odrzucenie oferty zgodnie z **art. 226 ust. 1 pkt 6** ustawy Prawo zamówień publicznych.

Komisja ustaliła, iż w ramach niniejszego postępowania wpłynęły dwie oferty podlegające w rozumieniu art. 224 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r.– Prawo zamówień publicznych (t.j Dz.U. z 2019r., poz. 2019 ze zm.) wyjaśnieniu. W ramach badania rażąco niskiej podjęto procedurę wyjaśnienia w zakresie ofert następujących Wykonawców:

1. **GGPS Sp. z o.o. ul. Bursaki 19a, 20-150 Lublin.**
2. **GEOMATIC Michał Wyczałek-Jagiełło ul. Świętego Jerzego 24/2, 61-546 Poznań**

W toku badania rażąco niskiej ceny wykonawca:

1. **GEOMATIC Michał Wyczałek-Jagiełło ul. Świętego Jerzego 24/2, 61-546 Poznań** przedstawił wystarczające wyjaśnienia w zakresie ilości roboczogodzin oraz kosztów realizacji poszczególnych etapów. Koszty roboczogodziny przedstawione w wyjaśnieniach są wyższe ponad płacę minimalną zgodnie z przepisami ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

2. **GGPS Sp. z o.o. ul. Bursaki 19a, 20-150 Lublin**, złożył wyjaśnienia, które potwierdzają błędną kalkulację ceny w obu częściach.

W toku badania i oceny ofert Komisja ustaliła, iż w ramach niniejszego postępowania wpłynęły dwie oferty zawierające omyłki pisarskie zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r.– Prawo zamówień publicznych (t.j Dz.U. z 2019r., poz. 2019 ze zm.) komisja rekomenduje poprawienie omyłek w ofertach następujących Wykonawców:

1. w części II firmy Archus Sp. z o.o. 40-144 Katowice ul. Józefowska 5 w zakresie kwoty brutto oferty. Wykonawca błędnie wpisał cyfrą kwotę brutto oferty, kwota słownie prawidłowa, zgodna z wyliczeniami na podstawie kwoty netto oferty. Prawidłowo kwota to 68 880.00 zł brutto.
2. w części I firmy Krzysztof Krause SCAN CENTRE ul. Strzelecka 7B lok. 1, 84-200 Wejherowo w zakresie kwoty słownie oferty. Prawidłowa kwota słownie to: pięćdziesiąt dwa tysiące trzysta pięćdziesiąt jeden złotych dwadzieścia sześć groszy.

Komisja przetargowa rekomenduje zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 2019 ze zm.) wybór najkorzystniejszych ofert firmy: **GEOMATIC Michał Wyczałek-Jagiełło** ul. Świętego Jerzego 24/2, 61-546 Poznań która zaoferowała:

w zakresie części I:

- cenę brutto: 38 938,63 zł
- rękojmię za wady: 72 miesiące.

w zakresie części II:

- cenę brutto: 41 470 ,20 zł
- rękojmię za wady: 72 miesiące.

Wybrane oferty spełniają wymagania określone w SWZ oraz uzyskały największą liczbę punktów, stanowiących sumę punktów przyznanych w ramach poszczególnych kryteriów.