

Poznań, 10 września 2020 r.

ZAMAWIAJĄCY:

POWIATOWY OŚRODEK

DOKUMENTACJI GEODEZYJNEJ I KARTOGRAFICZNEJ

UL. JACKOWSKIEGO 18, 60-509 POZNAŃ

www.bip.podgik.poznan.pl

tel. (61) 226 92 28

GKG.GPK.2110.9.2020

DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW

WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr GKG.GPK.2110.9.2020 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:

1. Część I przedmiotu zamówienia: Cyfryzacja powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w ramach projektu „Cyfryzacja Geodezyjnych Rejestrów Publicznych dla Powiatu Poznańskiego - część II” Działanie 2.1. „Rozwój elektronicznych usług publicznych” Wielkopolski Regionalny Program Operacyjny na lata 2014-2020 w zakresie dostosowania bazy danych GESUT do obowiązujących przepisów prawa dla:
 - gminy Tarnowo Podgórne, która stanowi jedną jednostkę ewidencyjną Tarnowo Podgórne: 302117_2;
 - gminy Swarzędz, na którą składają się dwie jednostki ewidencyjne: 302116_4 – miasto Swarzędz, 302116_5 – obszar wiejski Swarzędz;
 - gminy Kórnik, na którą składają się dwie jednostki ewidencyjne: 302109_4 – miasto Kórnik, 302109_5 – obszar wiejski Kórnik.
2. Część II przedmiotu zamówienia: Cyfryzacja powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w ramach projektu „Cyfryzacja Geodezyjnych Rejestrów Publicznych dla Powiatu Poznańskiego - część II” Działanie 2.1. „Rozwój elektronicznych usług publicznych” Wielkopolski Regionalny Program Operacyjny na lata 2014-2020 w zakresie dostosowania bazy danych GESUT do obowiązujących przepisów prawa dla:
 - gminy Dopiewo, która stanowi jedną jednostkę ewidencyjną Dopiewo: 302105_2;
 - gminy Mosina, na którą składają się dwie jednostki ewidencyjne: 302110_4 – miasto Mosina, 302110_5 – obszar wiejski Mosina;
 - gminy Komorniki, która stanowi jedną jednostkę ewidencyjną Komorniki: 302107_2.
3. Część III przedmiotu zamówienia: Cyfryzacja powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w ramach projektu „Cyfryzacja Geodezyjnych Rejestrów Publicznych dla Powiatu Poznańskiego - część II” Działanie 2.1. „Rozwój elektronicznych usług publicznych” Wielkopolski Regionalny Program Operacyjny na lata 2014-2020 w zakresie dostosowania bazy danych GESUT do obowiązujących przepisów prawa dla:
 - gminy Czerwonak, która stanowi jedną jednostkę ewidencyjną Czerwonak: 302104_2;
 - gminy Pobiedziska, na którą składają się dwie jednostki ewidencyjne: 302112_4 – miasto Pobiedziska, 302112_5 – obszar wiejski Pobiedziska;
 - gminy Suchy Las, która stanowi jedną jednostkę ewidencyjną Suchy Las: 302115_2.

Zamawiający – Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej – działając na podstawie art. 38 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), przekazuje pytania i wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”).

Pytanie nr 1 (przytoczenie pytania Wykonawcy):

Czy Zamawiający dopuszcza w walidacji Desktopową Aplikacją Kontrolną GESUT otrzymanie wyniku kontroli: "Wymaga interpretacji administratora"?

Odpowiedź Zamawiającego na zadane pytanie nr 1:

Zamawiający nie dopuszcza aby wynik walidacji Desktopową Aplikacją Kontrolną GESUT zawierał wyniki „Wymaga interpretacji administratora”.

Informacja "Wymaga interpretacji administratora" oznacza brak określenia wartości atrybutom wymagalnym przez model bazy danych. Zgodnie z zapisami pkt 3.5 Opisu przedmiotu zamówienia *Szczegółowe zasady wprowadzania zmian do bazy danych* aktualizacji lub modernizacji podlegają wszystkie wartości atrybutów możliwe do pozyskania z udostępnionych Wykonawcy materiałów źródłowych, zgromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym. W przypadku braku możliwości ustalenia wartości atrybutów opisujących obiekty bazy danych, należy zastosować atrybut specjalny *Voidable*, który przyjmuje wartości określone w § 8 rozdziału 1 załącznika nr 2 do rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 21 października 2015 r. w sprawie powiatowej bazy GESUT i krajowej bazy GESUT (Dz.U.2015.1938).

Wskazać należy, że atrybut specjalny stosuje się tylko do tych cech typów obiektów przestrzennych, które w schemacie aplikacyjnym opisane są stereotypem <<Voidable>>.

Pytanie nr 2 (przytoczenie pytania Wykonawcy):

Czy wszystkie operaty/szkice, z których należy pozyskać dane Zamawiający udostępni w formie elektronicznej?

Odpowiedź Zamawiającego na zadane pytanie nr 2:

Zamawiający udostępni Wykonawcy wszystkie niezbędne do wykonania materiały państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w formie elektronicznej, poza dokumentacją opisaną w pkt 2.3.6 i 2.3.7 OPZ. Przedmiotowa dokumentacja w postaci analogowej obejmuje łącznie:

- a. dla części I (Tarnowo Podgórne, Swarzędz, Kórnik) – 0,05 m.b.,
 - b. dla części II (Dopiewo, Mosina, Komorniki) – 0,02 m.b.,
 - c. dla części III (Czerwonak Pobiedziska, Suchy Las) – 0,02 m.b.
- i może zostać przesłana Wykonawcy pocztą na koszt PODGiK.

Pytanie nr 3 (przytoczenie pytania Wykonawcy):

Czy w obiektach GESUT o statusie 'istniejący' trzeba uzupełniać wartość atrybutu 'Identyfikator uzgodnienia' czy można wpisać wartość specjalną np. 'nie stosuje się'?

Odpowiedź Zamawiającego na zadane pytanie nr 3:

Zgodnie z modelem pojęciowym bazy danych GESUT, atrybut *idUzgodnienia* (identyfikator uzgodnienia) jest atrybutem wymagalnym abstrakcyjnej klasy *GES_ObjektGESUT*.

Klasa abstrakcyjna grupuje wspólne atrybuty, relacje, ograniczenia grupy lub wszystkich klas obiektów bazy danych. Klasa abstrakcyjna umieszczana jest w modelu bazy danych w celu dziedziczenia - pozostałe klasy dziedziczą od niej jej atrybuty, relacje, ograniczenia.

Zgodnie z zapisami w pkt 3.5. Opisu przedmiotu zamówienia, wartość atrybutu identyfikator uzgodnienia należy określić na podstawie danych źródłowych wskazanych w pkt 2.3 (szkice

polowe, operaty techniczne, protokoły z narad koordynacyjnych, itd.) Opisu przedmiotu zamówienia. Ponadto do prawidłowego określenia wartości atrybutu identyfikator uzgodnienia należy wykorzystać również obiekty historyczne z grupy projektowanych obiektów GESUT. W przypadku braku możliwości ustalenia wartości atrybutu, należy zastosować atrybut specjalny *Voidable*, który przyjmuje wartość „unknown” (nieznany).

Pytanie nr 4 (przytoczenie pytania Wykonawcy):

Czy w obiektach z kat. proj. GESUT trzeba uzupełniać wartość atrybutu 'Władający GESUT' czy można wpisać wartość specjalną np. 'nie stosuje się'?

Odpowiedź Zamawiającego na zadane pytanie nr 4:

Zgodnie z modelem pojęciowym bazy danych GESUT, atrybut *wladajacy* (*wladajacy siecia uzbrojenia terenu*) jest atrybutem wymagalnym abstrakcyjnej klasy GES_ObiektGESUT.

Zgodnie z pkt 3.5. Opisu przedmiotu zamówienia, obiektom, dla których obecnie do określenia wartości atrybutu *wladajacy* wykorzystano atrybut specjalny *Voidable* „template” (tymczasowy brak danych) lub nie określono jego wartości (brak danych), a możliwe jest ustalenie władającego siecią uzbrojenia terenu, należy atrybutowi przypisać wartość ustaloną na podstawie dostępnych dokumentów i informacji, w szczególności protokołów z narad koordynacyjnych.

Pytanie nr 5 (przytoczenie pytania Wykonawcy):

Czy obiekt obrazujący wejście przewodu do budynku (Punkt roboczy) musi być wierzchołkiem budynku (włączony w geometrię budynku), czy wystarczy by był „dosnapowany” na ścianę budynku?

Odpowiedź Zamawiającego na zadane pytanie nr 5:

Obiekty obrazujące wejście przewodu do budynku należy zmodyfikować w taki sposób, aby przewód został topologicznie powiązany z budynkiem. Obiekty o kodach GUP...WB - Wejście przewodu do budynku należy zamienić na obiekt GSPPRB - Punkt roboczy i „dosnapować” do ściany budynku.

Pytanie nr 6 (przytoczenie pytania Wykonawcy):

W przypadku, gdy przewód przebiega pod budynkiem i należy zastosować niewidoczne połączenie, to czy w punkcie przecięcia przewodu z budynkiem wprowadzić Punkt roboczy czy wierzchołek X,Y ?

Odpowiedź Zamawiającego na zadane pytanie nr 6:

Należy wprowadzić punkt roboczy dodając go do geometrii modyfikowanego przewodu.

Pytanie nr 7 (przytoczenie pytania Wykonawcy):

Czy Zamawiający może podać szacunkową ilość błędów atrybutowych oraz ilość błędów związanych z geometrią obiektów?

Odpowiedź Zamawiającego na zadane pytanie nr 7:

Ze względu na objętość bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, nie jest możliwe oszacowanie wprost liczby błędnych obiektów tej bazy pod względem atrybutowym oraz topologicznym.

Pytanie nr 8 (przytoczenie pytania Wykonawcy):

Czy zamawiający może podać liczbę operatów i szkiców na podstawie, której została utworzona dotychczasowa baza GESUT?

Odpowiedź Zamawiającego na zadane pytanie nr 8:

Ogólna liczba operatów technicznych dla całego powiatu poznańskiego, o których mowa w pkt 2.3.3. wynosi obecnie ok. 205 tys. W grudniu będą kończyć się zadania znajdujące się obecnie w opracowaniu polegające na przetworzeniu do postaci cyfrowej ok. 9 tys. operatów technicznych z 2017 r.

Ogólna liczba szkiców polowych dla całego powiatu poznańskiego, o których mowa w pkt 2.3.4. wynosi obecnie ok. 515 tys.

Pytanie nr 9 (przytoczenie pytania Wykonawcy):

Niniejszym zwracam się z prośbą o dostosowanie wzoru umowy do ostatnich zmian Ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19, obowiązująca od 24 czerwca 2020 r. ze szczególnym uwzględnieniem: a. Zakazu potrącania kar umownych z wynagrodzenia wykonawcy, b. Braku obowiązku żądania wadium, c. Obowiązku zapłaty wynagrodzenia w częściach / udzielenie zaliczki, d. Zmniejszenia wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy, e. Zmianie warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej – aktualne zapisy wpływają na zmniejszenie konkurencyjności oraz ograniczenie w możliwości złożenie oferty.

Odpowiedź Zamawiającego na zadane pytanie nr 9:

Ad a.: Ograniczenia dotyczące zakazu potrącania kar umownych zastrzeżonych na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, dotyczą tylko i wyłącznie zdarzeń, które wystąpiły w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego w związku z COVID-19, i przez 90 dni od dnia odwołania stanu. Ograniczenia te nie zakazują wprowadzania ogólnych zapisów dotyczących kar umownych do umów, a jedynie zakazują ewentualnego ich naliczania, jeżeli mają związek z nienależytym wykonaniem lub niewykonaniem umowy w związku z wystąpieniem COVID-19. Z uwagi na powyższe Zamawiający utrzymuje odpowiednie zapisy dotyczące kar umownych w projekcie umowy, stanowiącej załącznik do SIWZ.

Ad. b.: Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko odnośnie konieczności wniesienia wadium przez Wykonawców. Odpowiednie przepisy przewidują możliwość żądania przez Zamawiającego od Wykonawcy wniesienia wadium.

Ad. c.: Zamawiający przewidział w zapisach projektu umowy płatność częściową:

„1. Wynagrodzenie płatne będzie w dwóch częściach:

1) Część I za realizację etapu 1 przedmiotu umowy – w wysokości do 60% z wynagrodzenia o którym mowa w § 5 ust. 1, z zastrzeżeniem, iż kwota na fakturze obejmująca płatność nie może być wyższa od kwoty wskazanej przez Wykonawcę w ofercie, stanowiącej załącznik nr 2 do umowy, za realizację 1 etapu. Jeżeli wartość etapu 1 zostanie ustalona przez Wykonawcę na kwotę większą niż 60% z wynagrodzenia o którym mowa w § 5 ust. 1, różnica ta zostanie doliczona do płatności w etapie 2.

2) Część II za realizację etapu 2 przedmiotu umowy – w wysokości wskazanej przez Wykonawcę w ofercie, stanowiącej załącznik nr 2 do umowy, za realizację etapu 2, przy czym wartość ta może być powiększona o kwotę, o której mowa w pkt. 1 zdanie drugie.”,

Powyższe zapisy zapewniają spełnienie warunków dotyczących płatności częściowej.

Ad.d.: Zamawiający zmniejsza wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy do 5% całkowitego wynagrodzenia brutto.

Ad. e.: Zamawiający dokonuje zmiany w zakresie warunków udziału w postępowaniu dotyczących sytuacji ekonomicznej i finansowej. Zamawiający nie precyzuje w tym zakresie żadnych warunków, których spełnianie Wykonawca zobowiązany jest wykazać.

Pytanie 10 (przytoczenie pytania Wykonawcy):

Zamawiający wymaga – „w zakresie części I, II, III przedmiotu zamówienia – minimum 2 (dwóch) usług każda o wartości nie mniejszej niż 100 000zł (sto tys zł) brutto, polegających na założeniu lub modernizacji bazy GESUT poprzez uzupełnienie atrybutów i poprawę jakości danych, wraz z czynnościami w zakresie uzgodnienia inicjalnej bazy danych GESUT z podmiotami władającymi siecią uzbrojenia terenu.

- czy Zamawiający uzna warunek za spełniony gdy Wykonawca wykaże, że wykonał należycie i w terminie:

- a) „Przetarg nieograniczony na wykonania prac geodezyjno-kartograficznych związanych z opracowaniem inicjalnej bazy GESUT” – na kwotę powyżej 100 000 zł brutto
- b) „Dostosowanie bazy danych GESUT prowadzonej w systemie teleinformatycznym Geo – Info 7 do zgodności z pojęciowym modelem danych zgodnym z obowiązującymi przepisami prawa dla jednostek ewidencyjnych” – na kwotę powyżej 100 000 zł brutto”

Odpowiedź Zamawiającego na zadane pytanie nr 10:

Tak określone i opisane usługi wyczerpują wymogi w zakresie „zdolności technicznej i zawodowej” (wykonania dwóch usług każda o wartości nie mniejszej niż 100 000 zł (sto tysięcy zł) brutto, polegających na założeniu lub modernizacji bazy danych GESUT poprzez uzupełnienie atrybutów i poprawę jakości danych, wraz z czynnościami w zakresie uzgodnienia inicjalnej bazy danych GESUT z podmiotami władającymi siecią uzbrojenia terenu).

Pytanie nr 11 (przytoczenie pytania Wykonawcy):

Mam pytanie techniczne dotyczące oprogramowania wymaganego do realizacji przetargu nieograniczonego na cyfryzację powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w zakresie dostosowania bazy GESUT do obowiązujących przepisów:

Czy każdy z operatów musi posiadać program GEO-INFO Mapa? Czy ewentualnie możliwe jest założenie jednej bazy roboczej w programie GE-INFO Mapa, która będzie zasilana plikami różnicowymi tworzonymi przez pracowników w GEO-INFO Delta, a następnie będzie udostępniana w ramach częściowego przekazywania wyników prac?

Odpowiedź Zamawiającego na zadane pytanie nr 11:

Zamawiający wymaga zasilenia bazy danych Zamawiającego wynikami zrealizowanej pracy. Do Wykonawcy należy dobór technologii realizacji przedmiotu zamówienia gwarantującej bezproblemowy oraz bezstratny import zmodernizowanych obiektów sieci uzbrojenia terenu do bazy danych Zamawiającego. Wyeksportowane z tak zaktualizowanej bazy danych Zamawiającego obiekty geodezyjnej sieci uzbrojenia terenu muszą być zgodne z modelem pojęciowym określonym przez ustawodawcę w rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 21 października 2015 r. w sprawie powiatowej bazy GESUT i krajowej bazy GESUT (Dz.U.2015.1938). Zgodność wyeksportowanych danych ze schematem aplikacyjnym GML zostanie oceniona na podstawie wyników walidacji pliku GML, aplikacjami do walidacji plików XML/GML, udostępnionymi przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii.

Zamawiający zastrzega, że przyjęta przez Wykonawcę technologia realizacji zadania nie może generować żadnych dodatkowych czynności oraz kosztów po stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 12 (przytoczenie pytania Wykonawcy):

Czy Zamawiający może przekazać ilości danych wskazanych w każdej części OPZ w pkt 2.3.3, 2.3.4, 2.3.5, 2.3.7.



Odpowiedź Zamawiającego na zadane pytanie nr 12:

Ogólna liczba operatów technicznych dla całego powiatu poznańskiego, o których mowa w pkt 2.3.3. wynosi obecnie ok. 205 tys. W grudniu będą kończyć się zadania znajdujące się obecnie w opracowaniu polegające na przetworzeniu do postaci cyfrowej ok. 9 tys. operatów technicznych z 2017 r.

Ogólna liczba szkiców polowych dla całego powiatu poznańskiego, o których mowa w pkt 2.3.4. wynosi obecnie ok. 515 tys.

Ogólna liczba protokołów z narad koordynacyjnych dla całego powiatu poznańskiego, o których mowa w pkt 2.3.5. wynosi obecnie ok. 59 tys.

Dokumentacja w postaci analogowej, opisana w pkt 2.3.6 i 2.3.7 OPZ obejmuje łącznie:

d. dla części I (Tarnowo Podgórne, Swarzędz, Kórnik) – 0,05 m.b.,

e. dla części II (Dopiewo, Mosina, Komorniki) – 0,02 m.b.,

f. dla części III (Czerwonak Pobiedziska, Suchy Las) – 0,02 m.b.

i może zostać przesłana Wykonawcy pocztą na koszt PODGiK.

Nie jest obecnie możliwe określenie jaka część ogólnej liczby materiałów jest właściwa dla każdego zadania.

Pytanie nr 13 (przytoczenie pytania Wykonawcy):

Zwracam się z wnioskiem o podanie szacunkowej ilości szkiców oraz operatów technicznych przewidzianych do analizy dla poszczególnych części zamówienia.

Odpowiedź Zamawiającego na zadane pytanie nr 13:

Ogólna liczba operatów technicznych dla całego powiatu poznańskiego, o których mowa w pkt 2.3.3. wynosi obecnie ok. 205 tys. W grudniu będą kończyć się zadania znajdujące się obecnie w opracowaniu polegające na przetworzeniu do postaci cyfrowej ok. 9 tys. operatów technicznych z 2017 r.

Ogólna liczba szkiców polowych dla całego powiatu poznańskiego, o których mowa w pkt 2.3.4. wynosi obecnie ok. 515 tys.

Nie jest obecnie możliwe określenie jaka część ogólnej liczby materiałów jest właściwa dla każdego zadania.

Jednocześnie informujemy, że treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ulega zmianie w zakresie postanowień dotyczących warunków udziału w postępowaniu dotyczących sytuacji ekonomicznej i finansowej, terminu składania i otwarcia ofert oraz zapisów załącznika nr 2 (formularz ofertowy) i załącznika nr 7 (projekt umowy) w zakresach dotyczących zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Wszystkie zmiany zostały ujęte w „modyfikacji treści SIWZ”, która stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Załącznik:
Modyfikacja treści SIWZ

DYREKTOR
GEODETA POWIATOWY
Tomasz P. Kosiński

Kierownik Wydziału
Organizacyjnego i Kadr

Anna Wojtkowiak
KIEROWNIK
DOKUMENTACJI GEODEZYJNEJ
I KARTOGRAFICZNEJ